



Goethe-Universität
Theodor-W.-Adorno-Platz 6
60323 Frankfurt am Main

Goethe-Universität Frankfurt am Main

Univ.-Prof'in Dr. Heike Holbig (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht der Lehrveranstaltungsevaluation

Guten Tag Univ.-Prof'in Dr. Heike Holbig,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung "Democracies, Autocracies, and In-Betweens: Comparing State-Society Relations in East Asia" im WS23/24.

Um den Qualitätszirkel zu schließen, besprechen Sie bitte das Feedback mit Ihren Studierenden. Einen Leitfaden dazu finden Sie hier: https://www.uni-frankfurt.de/87159763/leitfaden_lehrende.pdf#Ergbesp

Die Rückmeldung soll Ihnen Hinweise geben, wie die Studierenden Ihre Veranstaltung wahrnehmen und Ihnen Anregungen für Veränderungen aufzeigen. Im Auswertungsbericht werden die Mittelwerte, Standardabweichungen, die prozentuale Verteilung und die Anzahl der Nennungen aller einzelnen Fragen sowie ein Globalwert aufgelistet.

Wir möchten Sie darüber hinaus auf das didaktische Weiterbildungsangebot für Lehrende hinweisen. Falls Sie den Wunsch haben, sich hochschuldidaktisch weiterzubilden, steht Ihnen ein umfangreiches Workshopangebot an der Goethe-Universität zur Verfügung. Sie haben ebenfalls die Möglichkeit, sich zu einer Beratung für alle lehrbezogenen Fragen an das IKH zu wenden. Schreiben Sie zur Terminvereinbarung eine E-Mail an hochschuldidaktik@uni-frankfurt.de. Wenn Sie Interesse an Digitalisierungsmöglichkeiten in Lehr-/Lernprozessen haben, finden Sie dazu Workshops bei der zentralen eLearning-Einrichtung studiumdigitale oder schreiben Sie eine E-Mail an beratung@studiumdigitale.uni-frankfurt.de.

Links zum Workshopangebot:
Workshops der Hochschuldidaktik: tinygu.de/ikh-ws
Workshops von [studiumdigitale](https://tinygu.de/sd-ws): tinygu.de/sd-ws

Bei Fragen zu Ihrer Lehrveranstaltungsevaluation stehen wir Ihnen beratend zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr Evaluationsteam

Kontakt:
Jana Niemeyer: evaluation@uni-frankfurt.de / Tel: 069-798-12489 / Mobil: 0171-5365392

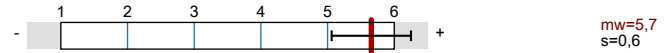
Univ.-Prof'in Dr. Heike Holbig

Democracies, Autocracies, and In-Betweens: Comparing State-Society Relations in East Asia (58630)
Erfasste Fragebögen = 27

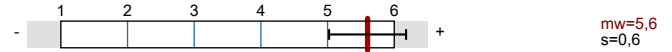


Globalwerte

Globalwert (Frage:1-7)



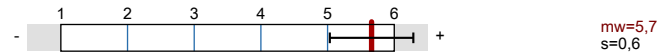
Ergänzung Globalurteil (Item 2.1: Besuch lohnt sich)



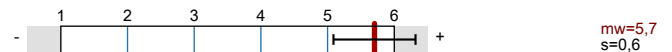
Ergänzung Globalurteil (Item 2.2: Note)



Ergänzung Struktur der Veranstaltung



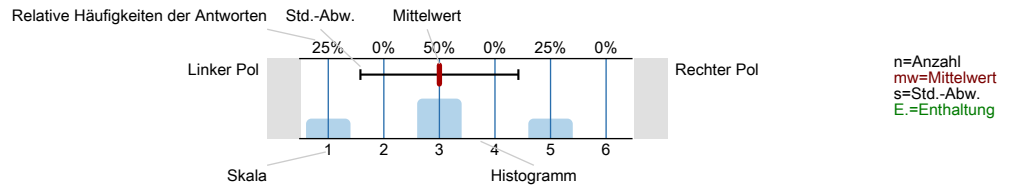
Ergänzung Kommunikation in der Veranstaltung



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

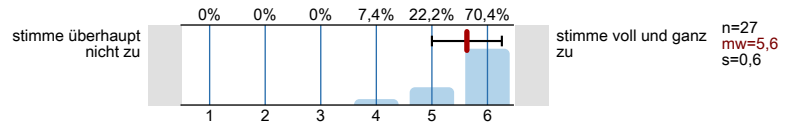
Legende

Fragetext

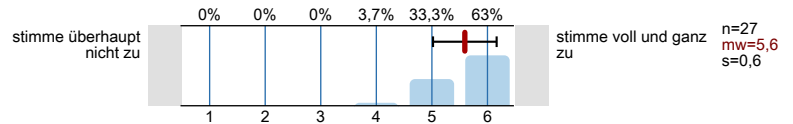


1. Angaben zur Lehrveranstaltung

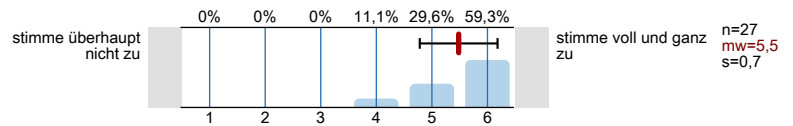
1.1) Der Besuch der Veranstaltung führt zu einem spürbaren Wissenszuwachs.



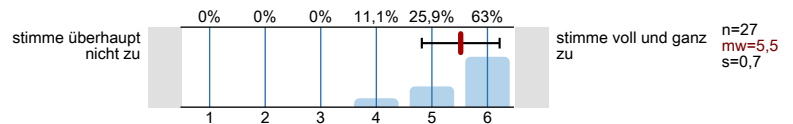
1.2) Inhalte werden anschaulich vermittelt.



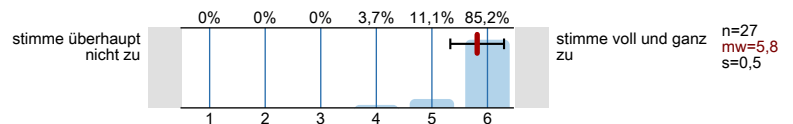
1.3) In der Veranstaltung werden auch schwierige Inhalte verständlich erklärt.



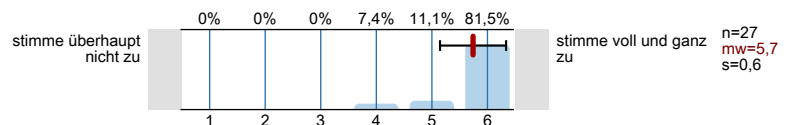
1.4) Die Relevanz der behandelten Themen wird deutlich.



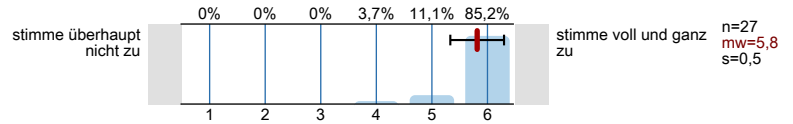
1.5) Der/die Lehrende ist in der Lage, strukturiert zu erklären.



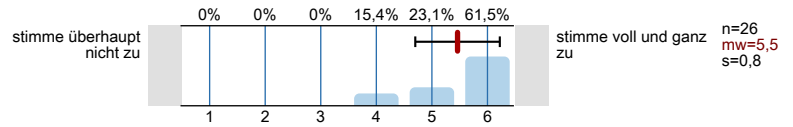
1.6) Der/die Lehrende gibt hilfreiches Feedback auf die Beiträge der Studierenden.



1.7) Der/die Lehrende achtet darauf, eine wertschätzende Lehr-/Lernatmosphäre herzustellen.

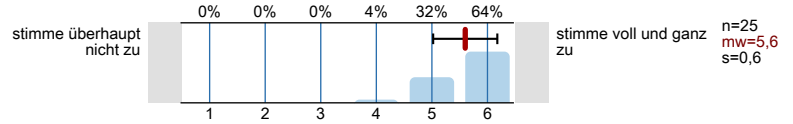


1.8) Meine Mitstudierenden tragen zu einer konstruktiven Lernatmosphäre bei.

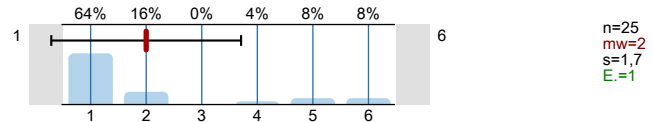


2. Ergänzung Globalurteil

2.1) Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.

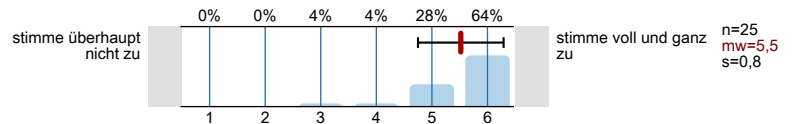


2.2) Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben (Note: 1=sehr gut bis 6=ungenügend).

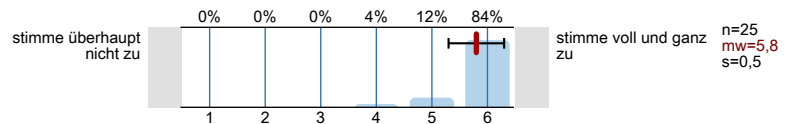


3. Ergänzung Struktur der Veranstaltung

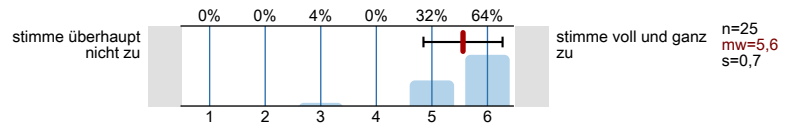
3.1) Der in der Lehrveranstaltung vermittelte Stoff ist gut strukturiert.



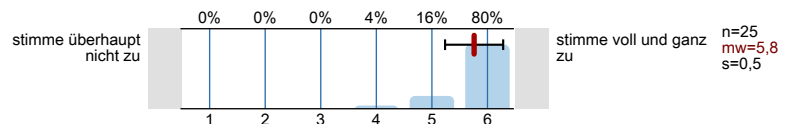
3.2) Das Thema jeder einzelnen Sitzung ist klar bestimmt.



3.3) In der Lehrveranstaltung sind inhaltliche Zusammenhänge ("roter Faden") deutlich erkennbar.

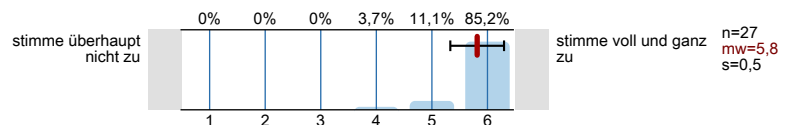


3.4) Zusagen werden eingehalten.

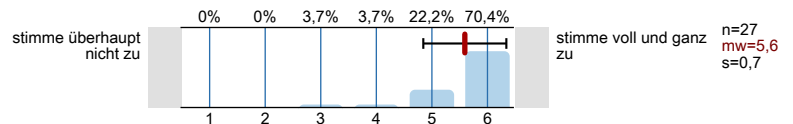


4. Ergänzung Kommunikation in der Veranstaltung

4.1) Es finden ausreichend Diskussionen statt.

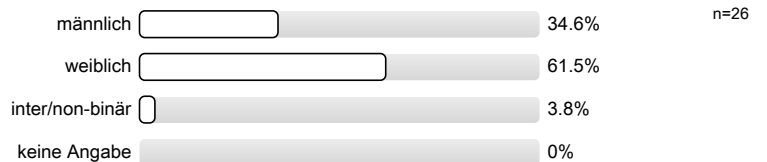


4.2) Es werden kommunikative Lehrformen eingesetzt (z.B. Gruppenarbeit).

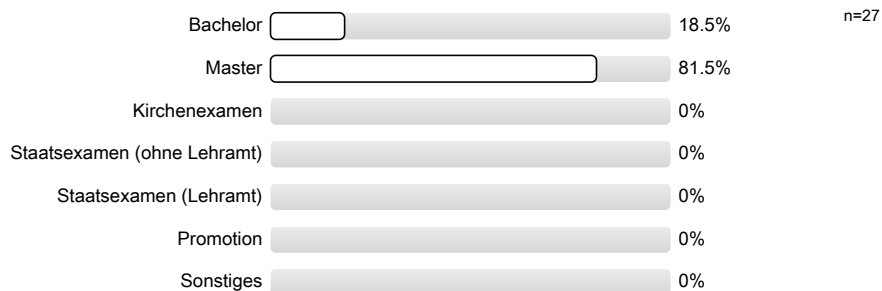


5. Angaben zu Ihrer Person und Ihrem aktuellen Studiengang

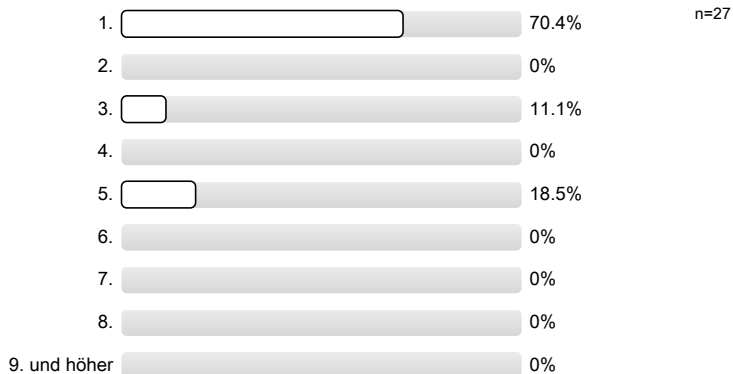
5.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



5.2) Welchen Abschluss streben Sie aktuell an?



5.3) In welchem Fachsemester befinden Sie sich in Ihrem aktuellen Studiengang?



Vielen Dank für Ihre Unterstützung!
 Bei Fragen wenden Sie sich bitte an
 das Evaluationsteam (evaluation@studiumdigitale.uni-frankfurt.de).

Profillinie

Teilbereich: Gesellschaftswissenschaften

Name der/des Lehrenden: Univ.-Prof'in Dr. Heike Holbig

Titel der Lehrveranstaltung: Democracies, Autocracies, and In-Betweens: Comparing State-Society Relations in East Asia
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Angaben zur Lehrveranstaltung

1.1)	Der Besuch der Veranstaltung führt zu einem spürbaren Wissenszuwachs.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=27	mw=5,6	md=6,0	s=0,6
1.2)	Inhalte werden anschaulich vermittelt.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=27	mw=5,6	md=6,0	s=0,6
1.3)	In der Veranstaltung werden auch schwierige Inhalte verständlich erklärt.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=27	mw=5,5	md=6,0	s=0,7
1.4)	Die Relevanz der behandelten Themen wird deutlich.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=27	mw=5,5	md=6,0	s=0,7
1.5)	Der/die Lehrende ist in der Lage, strukturiert zu erklären.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=27	mw=5,8	md=6,0	s=0,5
1.6)	Der/die Lehrende gibt hilfreiches Feedback auf die Beiträge der Studierenden.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=27	mw=5,7	md=6,0	s=0,6
1.7)	Der/die Lehrende achtet darauf, eine wertschätzende Lehr-/Lernatmosphäre herzustellen.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=27	mw=5,8	md=6,0	s=0,5
1.8)	Meine Mitstudierenden tragen zu einer konstruktiven Lernatmosphäre bei.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=26	mw=5,5	md=6,0	s=0,8

2. Ergänzung Globalurteil

2.1)	Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=25	mw=5,6	md=6,0	s=0,6
2.2)	Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben (Note: 1=	1							6	n=25	mw=2,0	md=1,0	s=1,7

3. Ergänzung Struktur der Veranstaltung

3.1)	Der in der Lehrveranstaltung vermittelte Stoff ist gut strukturiert.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=25	mw=5,5	md=6,0	s=0,8
3.2)	Das Thema jeder einzelnen Sitzung ist klar bestimmt.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=25	mw=5,8	md=6,0	s=0,5
3.3)	In der Lehrveranstaltung sind inhaltliche Zusammenhänge ("roter Faden") deutlich erkennbar.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=25	mw=5,6	md=6,0	s=0,7
3.4)	Zusagen werden eingehalten.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=25	mw=5,8	md=6,0	s=0,5

4. Ergänzung Kommunikation in der Veranstaltung

4.1)	Es finden ausreichend Diskussionen statt.	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=27	mw=5,8	md=6,0	s=0,5
4.2)	Es werden kommunikative Lehrformen eingesetzt (z.B. Gruppenarbeit).	stimme überhaupt nicht zu							stimme voll und ganz zu	n=27	mw=5,6	md=6,0	s=0,7

Auswertungsteil der offenen Fragen

1. Angaben zur Lehrveranstaltung

^{1.9)} Mein üblicher Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung beträgt pro Woche **zusätzlich** zur Kursdauer (in Stunden "hh" /Minuten "mm"; bei Blockveranstaltungen bitte zusätzlichen Arbeitsaufwand insgesamt eintragen).

- 1hh0mm
- 1hh30mm
- 1hhmm
- 2hh00mm
- 2hh30mm (5 Nennungen)
- 2hhmm (4 Nennungen)
- 3hh00mm
- 3hhmm (3 Nennungen)
- 4hhmm
- 5hhmm (6 Nennungen)
- 10hh30mm

^{1.10)} Bitte nennen Sie drei Stärken dieser Veranstaltung:

- - Very well structured syllabus
 - Good learning environment -- the lecturer always conveys the material in a structured and clear manner. Also gives room for students to voice opinions without putting too much pressure on those who aren't too comfortable doing so
 - Interesting suggested readings
- 1)sehr interaktiv aber gut ausgeglichen mit dem Input der Dozentin
2)konstruktives feedback, klare Kurs- und Prüfungsanforderungen
3)passende Menge von Aritkeln für jede Sitzung
4)zweiwöchiges Pensum
5) Inspiration Ordner
- 1. The topics were very interesting and knowledgeable
2. The professor encouraged us to share our opinions on the topics without any judgments
3. The presentations made me read further in different topics and deepen my understanding of Asian politics
- Amazingly structured lectures
The different comparative perspectives on the topics from the three countries of study very much help enrich one's understanding
I was impressed by the discussions and presentations, very vibrant atmosphere
- Clear structure of the session
Input of the professor
Feedback on presentations
- Dr. Holbig leitet den Kurs extrem gut. Sie macht sich Gedanken wie man mehr Studierende animiert in der Diskussion mitzumachen, sie gibt Feedback auf Augenhöhe und ist sehr gut in den Themen versiert.
 - sehr gute mini-lectures zum Thema
 - gut strukturiert, interessante Themen
 - Feedback Reports zu den Präsentationen eine super Idee um Aufmerksamkeit zu erhöhen und Ideen zu geben
- Dr. Holbig makes everybody feel welcome and safe to share their opinion/knowledge with the class — even if you don't have a background in politics you can follow her lectures and gain/ process new informations
- Helpful to switch to online format during the train strikes;
Presentations are not too long and there is sufficient time for discussion afterwards
Small breaks in between are helpful before switching to a new topic
The literature is really interesting; the additional literature is much appreciated.
- I like that we could get feedback from our classmates as well as the professor on our term paper. So the idea of presenting a topic in order to then write about it was really helpful.
The class was also well structured with the time table.
The facts that the class was every second week was also good, as it allowed to read the texts during the "other" week.
- I loved the class overall. It had nice group work/discussions which helped gain knowledge with everyone's unique backgrounds. I also liked the class structure with every other week and it being four hours with breaks in between. I also enjoyed the presentations in the

class on interesting topics and how it connected to the term paper with the same topic.

- Many presentations and discussions. In the beginning the group work was also really nice.
- professional skills of Prof. Holbig are undeniable, moreover she is very friendly and ultimately polite
- Relevant topic with excellent literature, class sessions are varied and interesting, well-organized instruction
- sehr diskussionsbasiert, Meinungs austausch wird gefördert und unterschiedliche Meinungen respektvoll behandelt
Zeigt viele verschiedene Aspekte von State-Society Relations
- Sehr gute Didaktik
Wertschätzende Atmosphäre
Relevante Themenauswahl
- Sehr intensiver Einblick in die Thematiken, welcher durch die verschiedenen Fokuspunkte verdeutlicht werden
Aufbau des Seminars: Mischung aus Vorträgen und Präsentationen
Die Gruppenarbeiten am Anfang des Seminars waren sehr spannend und haben Spaß gemacht - hiervon hätte ich mir mehr gewünscht
- Sitzungen gut strukturiert und tolle Folien bzw. Materialien, die Dozentin ist sehr sympathisch und engagiert
- the broad offer of topics
the clear structure
the discussions
- The materials included in our course is excellently curated in a way that they provide the necessary informational depth for the topics that are discussed in class. Professor Holbig does an excellent job in running the course and encouraging everyone in class to express their opinions and arguments -- particularly given that we come from different academic backgrounds. Moreover, I believe that the diversity of the students' academic backgrounds encourages a deeper and more interesting conversation and discussion in class.
- Very informative
Great mix of theory and cases
Pre-readings and questions for discussion
Mix of input and presentations
Variety of different topics

1.11) Bitte nennen Sie drei Verbesserungsmöglichkeiten für diese Veranstaltung:

- 1)eventuell von Studierenden, die eine Hausarbeit schreiben, weniger Feedbacks zu Präsentationen erwarten
- Freer choice of essay topics and topics in general?
More explanation on the expectation of empirical framework. I know its a Master's course, but there is many people from different backgrounds here and meeting the expectations can be difficult, especially because I got the feeling (maybe wrongly) that they are quite specific and narrowly defined.

I would also have loved to attend the old course on China's state society relations and am sad that I will be missing out on that during my degree
- Für manche Themen gab es mehrere Texte als Lektüre und für manche wenige oder keine, etwas ausgewogeneres Verhältnis wäre gut
Der Übergang von Einführung zu den Thematiken war für Studenten ohne politikwissenschaftlichen Hintergrund etwas schwierig um an den Diskussionen teilnehmen zu können
- Honestly, I can only think of one thing and that is the time format of this course. Having long sessions every two weeks (especially in the afternoon) has been mostly tiring because I had to keep my mind focused and even when I was very interested in a topic, I couldn't think of many points to discuss simply because I had used all my energy. All in all, it was a great course and I have enjoyed every session of it as I have gained very useful insight.
- Ich finde alles gut so wie es ist /)
- In manchen Fällen war die Diskussion nach den Präsentationen etwas lang, da man selbst sich nicht zu sehr mit dem Thema auskannte. Ich würde eher zu etwas längeren Präsentationen raten und nur 20min Diskussion.
Ich fände es gut, schon in der ersten Stunde zu besprechen, wie genau die Research und Case Studies für die Hausarbeit gestaltet werden. Ich komme aus einem anderen Bereich und kenne mich mit Hausarbeiten dieser Art nicht so gut aus. Vorher Bescheid zu wissen würde auch für die Präsentationen helfen. Ansonsten alles super!
- I think the only thing that may have been too much is the feedback reports and the group work as needed for the participation. I think they were overall helpful but a lot of requirements for the overall participation grade.
- less readings
- Less words in feedbacks – sometimes there is nothing to say.
Less time for feedback in class if we are to do the same in uploaded documents, focus more on discussing the readings or input?
- limit the time of speech of some students who participate too much, the idea with the time management was amazing and improved the quality of the seminar
- Mehr Beiträge von der Dozentin wären wünschenswert

- Mehr interaktive Fragen während der Input Session (bei Präsenzveranstaltungen)
- Mir persönlich war der Anteil der Referate zu groß. Außerdem hätte ich einige Themen gerne tiefer behandelt
- Optional: because the class is very long more breaks (maybe 3-4 short ones) would be beneficial
- Overlap between feedback right after presentation and written feedback
Maybe more prescriptive re countries to be covered in presentations (a lot on DRK, PRC, Japan, Singapore, and Taiwan - no Indonesia, Malaysia, Thailand, Vietnam, etc)
- Perhaps a shortened duration of lecture each week would be better rather than a longer biweekly meeting. Other than that I have no complaints
- The discussion rounds are quite long and most of the time the same people talked over and over again. Maybe one could try formats that nudge the other students to also have a say. For example having digital surveys/polls in the beginning to get an overview of the opinions and thoughts of the whole course.
- The texts were a little too much, as most of us do have language classes as well as one to two other classes. Sometimes, it was only possible for me to read one of the texts.
Besides that, I don't have anything else to say. The class was interesting and enjoyable
- Writing 500 words about a presentation on a topic I was not knowledgeable of was difficult; I did not want to criticise decisions in the make-up of the presentation that I had no information about on why the group members decided for a certain make-up. Instead, I would prefer a shorter commentary.